ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Утебековой Арай Саяновны на тему «Инвариантность художественно-публицистических жанров в русскоязычной литературе Казахстана», представленную на соискание степени доктора философии (PhD)по специальности «8D02308 – Русская филология»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа выполнена в соответствии со следующими государственными программами: Закон Республики Казахстан об образовании (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.09.2023 г.) https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747 Концепция развития высшего образования и науки в РК на 2023-2029 годы https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000248 Об утверждении ГОСО (государственных образовательных стандартов высшего и послевузовского образования) Приказ министра науки и высшего образования РУ от 20 июля 2022 года №2 https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200028916 Диссертация Утебековой Арай Саяновны посвящена актуальной филологической проблеме, соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан в области социальных и гуманитарных наук. Диссертация соответствует профилю диссертационного совета КазНУ имени аль-Фараби по защите диссертаций PhD «8D02308 – Русская филология».
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа вносит существенный вклад в развитие филологической науки. Важность исследования раскрыта полно и аргументированно: автор обосновывает актуальность изучения инвариантных художественно-публицистических жанров, показывает научную новизну и демонстрирует значимость результатов для дальнейших исследований русскоязычной литературы Казахстана
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	

		1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Работа выполнена на *высоком уровне*: автор самостоятельно определил исследовательскую проблематику, разработал методологическую основу, осуществил анализ текстов и сформулировал обоснованные выводы. Содержание диссертации свидетельствует о зрелом научном подходе и устойчивых навыках самостоятельного исследования.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертации представлена обоснованно: автор ясно обозначает научную проблему, аргументирует необходимость её решения и показывает, каким образом заявленная тема соответствует современным тенденциям в изучении жанровых трансформаций и русскоязычной литературы Казахстана. Приведённые доводы позволяют считать актуальность исследования полностью обоснованной.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	В работе последовательно и системно раскрываются ключевые аспекты, заявленные в формулировке темы: дан всесторонний теоретический анализ инвариантных художественно-публицистических жанров, подробно рассмотрены особенности литературного дневника и эссе в русскоязычной литературе Казахстана, проведено сопоставление жанровых форм на материале произведений И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера и Б.Г. Каирбекова. Структура диссертации логично организована в соответствии с целью и задачами исследования, каждый раздел непосредственно связан с концептуальным полем работы и вносит вклад в раскрытие темы. Приведённые теоретические положения, аналитический материал и исследовательские выводы убедительно демонстрируют, что автор последовательно придерживается заявленного направления исследования и достигает поставленных целей.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи исследования полностью соответствуют заявленной теме диссертации. Сформулированная цель логично вытекает из проблемного поля работы и направлена на комплексное изучение инвариантных художественно-публицистических жанров в русскоязычной литературе Казахстана. Задачи конкретизируют основную цель,

			охватывая теоретический анализ ключевых понятий, исследование жанровых особенностей литературного дневника и эссе, выявление структурных и содержательных характеристик произведений И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера, Б.Г. Каирбекова, а также обоснование значимости данных жанров в контексте современной литературной системы.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы и положения диссертации полностью взаимосвязаны: структура работы выстроена логично, переходы между разделами обоснованы, а теоретические и аналитические компоненты последовательно дополняют друг друга. Каждый раздел работает на реализацию общей цели исследования, обеспечивает раскрытие соответствующих задач и формирует целостное научное представление о рассматриваемой проблеме. Внутренняя логика исследования выдержана на всех этапах — от постановки теории до интерпретации и обобщения результатов.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	Автором представлен развернутый и обоснованный критический анализ существующих решений: предложенные подходы и принципы сопоставлены с известными в науке моделями, выявлены их преимущества и ограничения, аргументация отличается последовательностью и опирается на актуальные научные источники. Проведённый анализ демонстрирует понимание автором теоретического контекста исследования и способность соотносить собственные выводы с современными научными подходами.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные результаты и положения являются новыми. Научные результаты соискателя подтверждены материалами исследования и представляют собой решение заявленных в работе проблем. Новизна работы проявляется в том, что впервые комплексно исследованы инвариантные художественно-публицистические жанры (литературный дневник и эссе) в русскоязычной литературе Казахстана на

			материале произведений И.П. Щеголихина, Г.К. Бельгера и Б.Г. Каирбекова. Автором: – уточнены и введены в научный оборот формулировки ключевых терминов, связанных с жанровой инвариантностью и «пограничными» жанровыми структурами; – выявлены доминанты идиостиля казахстанских русскоязычных авторов в контексте их обращения к переходным жанровым формам; – предложена типология инвариантных форм дневника писателя и эссе, раскрыты их структурно-семантические и поэтические особенности; – обоснована значимость художественно-публицистических текстов как специфического явления современной русскоязычной литературы Казахстана. Полученные результаты дают новое понимание процессов трансформации жанровой системы XX–XXI вв. и уточняют теоретические представления о жанровой инвариантности.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы работы в целом обладают новизной и отражают авторский вклад в разработку заявленной проблемы. Значительная часть положений является оригинальной и основана на впервые проведённом комплексном анализе инвариантных художественно-публицистических жанров в русскоязычной литературе Казахстана. При этом отдельные выводы логично опираются на существующие теоретические модели жанроведения, уточняя и развивая их в контексте современного литературного процесса. В совокупности выводы диссертации представляют собой целостную, содержательную и научно обоснованную систему новых и актуальных результатов.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	1) полностью новые. Представленные в диссертации решения — методологические и концептуальные разработки, характерные для гуманитарной науки — являются полностью новыми и достаточно обоснованными. Автор
		1) полностью новые;	

		2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	предлагает собственный исследовательский подход к анализу инвариантных художественно-публицистических жанров, уточняет понятийный аппарат, формулирует новые критерии жанровой инвариантности и обосновывает комплекс методов, позволяющих последовательно раскрывать специфику литературного дневника и эссе. Новизна проявляется в разработке уточнённых дефиниций, в предложенной типологии переходных жанров, а также в системном использовании сравнительно-исторического, текстологического и структурно-семантического анализа. Все предложенные решения логично встроены в общую исследовательскую концепцию, аргументированы и подтверждены анализом произведений казахстанских русскоязычных авторов.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертации опираются на достаточные и научно обоснованные доказательства. Автор корректно использует методы качественного исследования, аргументирует положения на основе анализа произведений и опирается на широкий теоретический материал. Представленные выводы логично связаны с проведённым исследованием, подтверждаются фактическими данными и соответствуют accepted-подходам гуманитарной науки. В совокупности степень их обоснованности можно считать достаточной и отвечающей требованиям к работам данного профиля.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	В диссертации на защиту вынесены 7 положений: *Положение 1.* Положение доказано в работе. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Да. доказано в статье A.S.Utebekova, Zh.Kh. Salkhanova, SH.T. Adibaeva, Zh.Zh. Tolysbaeva. *Writer's diary as an invariant genre: definition, typology, specificity, 2025* *Положение 2.*

		7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	7.1 Положение доказано в работе. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. Да. доказано в статье: Утебекова А.С. Дневник как литературный жанр. Неофилология. Вестник Тамбовского государственного университета. РИНЦ. – Тамбов, 2020. – No 6. – С. 22-30 (в соавт.: А.С. Утебекова, Ж.Х. Салханова). *Положение 3.* 7.1 Положение доказано в работе. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Да. доказано в статье: Утебекова А.С. Әдебиет пен өнердегі инвариантты жанрлар. – Хабаршы, Филология сериясы. – Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті. – Алматы, 2023.– No 4(104) – С. 145-154. (в соавт.: А.С. Утебекова, Ж.Х. Салханова). *Положение 4.* 7.1 Положение доказано в работе. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Да. доказано в статье: Утебекова А.С. Автобиографические эскизы Герольда Бельгера как инвариант дневника писателя. – Вестник КазНУ, Серия Филология – Алматы, 2021. – No 2(84) – С. 105-114. (в соавт.: А.С. Утебекова, Ж.Х. Салханова). *Положение 5.* 7.1 Положение доказано в работе. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Да. доказано в статье: Intertextuality of the diaries of Bakhyt Kairbekov. – Al-Farabi Kazakh National University Eurasian journal – Almaty, 2020. – No 2. – 330-336 p. (в соавт.

			A.S. Utebekova, Zh.Kh. Salkhanova). *Положение 6.* Положение доказано в работе. 7.2 Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий 7.5 Да. доказано в статье: Утебекова А.С. Инвариантные художественные формы в эссеистике Герольда Бельгера. – Вестник КарГУ, Серия Филология. – 2021. – No 4(104) – С. 110-115. (в соавт.: А.С. Утебекова, Ж.Х. Салханова, О.А. Валикова). *Положение 7.* Положение доказано в работе. Не является тривиальным. 7.3 Является новым. 7.4 Уровень для применения широкий 7.5 Да. доказано в статье: Утебекова А.С. Своеобразие авторского хронотопа в эссеистике казахстанских русскоязычных писателей. – Вестник КазНУ, Серия Филология, – Алматы. –2021. – No 4(184). – С. 173-180. (в соавт.: А.С. Утебекова, Ж.Х. Салханова).
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методологический аппарат диссертации представлен корректно, системно и в полном соответствии с заявленной научной проблематикой. Используемые методы — культурно-исторический, сравнительно-исторический, структурно-семантический, текстологический, историко-биографический, стилистический и системный — соответствуют специфике анализа инвариантных жанров и обеспечивают необходимую полноту исследования. Выбор методологии аргументирован ссылками на признанные в отечественной и зарубежной науке теоретические положения, а также опирается на фундаментальные труды по теории жанра и поэтики художественно-публицистических форм. Структурная согласованность методов с целью, задачами и предметом исследования соблюдена, методологический раздел
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	

			демонстрирует достаточную степень научной зрелости, логичности и обоснованности. В диссертации использованы академические труды, прошедшие научную апробацию, а также первичные тексты анализируемых авторов, опубликованные в авторитетных издательствах. Интерпретации, выводы и аналитические обобщения выстроены на основе корректно привлечённого первичного и вторичного материала.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Да. Выбор методологии в работе продуман и аргументирован. Надежность и обоснованность полученных результатов обеспечиваются большим массивом текстологического материала и комплексным использованием различных методов исследования. Автор последовательно придерживается единой методологической линии и научных принципов при решении исследовательских задач, опираясь на анализ теоретических источников. Такой подход позволяет системно и убедительно рассмотреть проблемы исследования, демонстрируя их глубину и целостность.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Да. Теоретические положения диссертации обладают достаточной степенью обоснованности; выявленные взаимосвязи и закономерности подтверждены результатами проведённого исследования, что обеспечивает проверяемость и научную достоверность выводов.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Основные положения и ключевые утверждения диссертационной работы *подтверждены* ссылками на актуальную, релевантную и научно достоверную литературу.

		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Корпус использованной литературы представляется методологически и содержательно достаточным для формирования литературного обзора. В перечень включены фундаментальные исследования, современные научные публикации и профильные работы. Список использованных источников включает 220 наименования и является *достаточным* для реализации поставленных в диссертации целей.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Работа обладает значительным теоретическим потенциалом: обоснованные в ней положения уточняют научные представления о жанровой инвариантности, дополняют существующие классификации художественно-публицистических жанров и раскрывают специфику их функционирования в современной литературе Казахстана. Представленные теоретические выводы усиливают методологическую базу исследований в области жанроведения и могут служить основой для дальнейших научных разработок.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Практическое значение диссертации заключается в том, что разработанные автором выводы, концепции и терминологические уточнения могут быть использованы в преподавании дисциплин филологического профиля, при составлении учебных программ и спецкурсов, а также в экспертной и аналитической работе, связанной с изучением современного литературного процесса. Вероятность применения полученных результатов на практике оценивается как высокая, поскольку они обладают прикладным потенциалом и востребованы в образовательной и научной среде.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложения, направленные на практическое использование результатов исследования, отличаются новизной и представляют собой самостоятельные разработки автора. Эти рекомендации могут быть внедрены в образовательный процесс и методическую работу, что подчеркивает их практическую значимость и актуальность.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма в диссертации соответствует требованиям научного стиля: текст логичен, последователен, аргументация выстроена убедительно, термины используются корректно, а структура изложения отличается внутренней согласованностью.
11.	Замечания к диссертации	- Каковы критерии выделения жанрового инварианта в анализируемых дневниковых и эссеистических текстах? Какие параметры были признаны ключевыми? - На каком основании определён исследовательский корпус произведений? Каков принцип отбора иллюстративного материала (временные, тематические, жанровые)? - Как автор соотносит национально-культурную специфику казахстанской русскоязычной литературы с общими теориями жанра, представленными в первом разделе?	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование на тему «Инвариантность художественно-публицистических жанров в русскоязычной литературе Казахстана» является завершенным, самостоятельно выполненным научным трудом и полностью соответствует требованиям «Правил присуждения степеней» КОКСОН МНиВО, а его автор, соискатель Утебекова Арай Саяновна, достойна присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D02308 – Русская филология»	

Официальный рецензент:

Доктор филологических наук, и.о. профессора
Казахского национального женского
педагогического университета **А.Т. Оналбаева**

Қолы
Подпись
Растаймын: «Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті» КеАҚ HR қызметі
Заверено: НАО «Казахский национальный женский педагогический университет» HR служба

HR қызметі
HR служба